

## Baltijas Starptautiskās akadēmijā studiju rezultātu vērtēšanas nolikums

### Vispārīgie noteikumi

Nolikums izstrādāts ar mērķi konkretizēt Baltijas Starptautiskās akadēmijas (turpmāk – BSA) studiju programmu saturu un studiju kursu aprakstos formulēto saturu, kas saistās ar studiju kursu apguves kritēriju formulēšanu studiju rezultātu sasniegšanai un novērtēšanai, kompetences pārbaudes veidiem, formām un kārtību.

Nolikuma saturs veidots saskaņā ar Augstskolu likuma 56.<sup>1</sup> panta *Studiju kurss* 2.daļas *Studiju kursa apraksts* 5.punktu, kurā ir izvirzītas prasības noteikt studiju rezultātu vērtēšanas kritērijus, Ministru kabineta noteikumos *Noteikumi par pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības valsts standartu (Nr. 141)*, *Noteikumi par otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības valsts standartu (Nr.512)* un *Noteikumi par valsts akadēmiskās izglītības valsts standartu(Nr. 240)* formulētajām prasībām, kas saistās ar programmas apguves vērtēšanas pamatprincipiem un vērtēšanas pamatformām.

Studiju kursu pārbaudījumu organizēšanas un studējošo kompetences vērtēšanas kārtība piemērojama visu līmeņu studiju programmās reģistrētajiem pilna laika/nepilna laika studējošajiem.

Šajā kārtībā reglamentēti pārbaudījumu veidi, formas un to norise, kā arī noteikti studējošo, docētāju un lietvežu tiesības un pienākumi studiju kursa apguves rezultātu vērtēšanas procesā.

Studiju kursa apguvi vērtē atbilstoši studiju kursa aprakstā norādītajam saturam, vērtēšanas kritērijiem un prasībām.

### Lietoto terminu skaidrojumi

2.1.	<b>Akadēmiskais gads</b> – uz kalendāro laiku attiecināms studiju periods augstskolā (piemēram, 2020./2021. akadēmiskais gads), kas sadalīts divos semestros – rudens (no septembra līdz janvārim) un pavasara (no februāra līdz jūnijam).
2.2.	<b>Akadēmiskais parāds</b> – studiju kursā paredzēto studējošā saistību neizpilde un/vai pārbaudījumu nenokārtošana. Akadēmiskais parāds var būt šķērslis studiju turpināšanai.
2.4.	<b>Eksāmens</b> – pārbaudījums studiju kursa vai tā daļas apguves noslēgumā, kurā iegūst vērtējumu desmit ballu skalā.
2.5.	<b>Eksaminācijas lapa</b> – dokuments, kurā docētājs norāda ieskaites vai eksāmena vērtējumu un datumu. Eksaminācijas lapas akadēmiskā struktūrvienība iesniedz Mācību departamentā.
2.6.	<b>E-studiju vide</b> – elektroniska tiešsaistes studiju vide, kurā pieejami studijām nepieciešamie materiāli.
2.7.	<b>Gala vērtējums studiju kursā</b> - apkopojošs studiju rezultātu vērtējums, ko nosaka studiju kursa apguves noslēgumā, ievērojot studiju kursa apgūvē iegūtos vērtējumus. Katrā studiju kursā ir viens gala vērtējums, ko ieraksta diploma pielikumā.
2.8.	<b>Ieskaite</b> – studiju rezultātu vērtējuma noteikšana, kuru veic docētājs līdz eksāmenu sesijas sākumam, pamatojoties tikai uz studējošā semestra laikā starppārbaudījumos iegūtajiem vērtējumiem un kuras rezultātā tiek noteikts vērtējums skalā „ieskaitīts/neieskaitīts”.
2.9.	<b>Konsultācija</b> – studiju organizācijas forma studējošajam interesējošu jautājumu noskaidrošanai, iespēja studējošajam iegūt no docētāja zinātnisku, metodisku vai praktisku padomu, kā arī labot akadēmiskos parādus.

2.10.	<b>Kreditpunkts</b> – studiju uzskaites vienība, kas atbilst studējošā 40 akadēmisko stundu darba apjomam (vienai studiju nedēļai). Studiju gada laikā pilna laika studijās jāsakrāj 40 kredītpunkti, kas atbilst 60 ECTS <sup>1</sup> kredītpunktiem.
2.11.	<b>Lekcija</b> – studiju organizācijas forma, kurā docētājs izklāsta studiju kursa teorētisko materiālu. Lekcija ir studiju informācijas avots, studējošā izziņas darbības veicināšanas līdzeklis. Lekcija var tikt īstenota arī videolekcijas formā.
2.3.	<b>Mācībspēks</b> – akadēmiskā personāla pārstāvis (profesors, asociētais profesors, docents, lektors, asistents) vai viņa aizvietotājs, viesprofesors, asociētais viesprofesors, viesdocents, vieslektors vai viesasistents, kā arī vecākais pasniedzējs vai pasniedzējs, kurš piedalās studiju kursa īstenošanā.
2.12.	<b>Nodarbība</b> – studiju organizācijas forma, kurā studējošo grupas docētāja vadībā nostiprina lekcijās un patstāvīgi apgūtās teorētiskās zināšanas, kā arī apgūst atbilstošas prasmes un kompetenci. Nodarbību veidi: 2.12.1. <b>Praktiskā nodarbība</b> – studiju organizācijas forma, kurā studējošie docētāja vadībā apgūst attiecīgajai tēmai atbilstošas prasmes. Tās mērķis ir kompleksi veidot profesionālās prasmes, attīstīt patstāvīgā darba un vērtēšanas spējas. 2.12.2. <b>Laboratorijas darbs</b> – studiju organizācijas forma, kurā studējošo grupas docētāja pārraudzībā veic studiju kursam atbilstošus eksperimentus, analizē iegūtos rezultātus un izdara secinājumus. 2.12.3. <b>Seminārs</b> – studiju organizācijas forma, kurā studējošie docētāja pārraudzībā uzklasa un apspriež patstāvīgi sagatavotus ziņojumus. Semināra mērķis ir attīstīt studējošā intelektuālās spējas patstāvīgi, radoši domāt, prasmi saskatīt un novērtēt būtisko, argumentēt un analizēt likumsakarības konkrētos apstākļos.
2.13.	<b>Pārbaudījuma veidi</b> – ir ieskaite un eksameni, kas notiek ka: 2.13.1. <b>Starppārbaudījums</b> – pārbaudījums studiju kursa apguves laikā (kontroldarbs, praktiskā darba un/vai laboratorijas darba nodošana un/vai aizstāvēšana, kolokvijs, referāts u.tml.). 2.13.2. <b>Semestra pārbaudījumu</b> – studiju kursa vai studiju programmas noslēguma pārbaudījumu veidi ir noteikti studiju plānā; pārbaudījumu un starppārbaudījumu satura prasības, kā arī pārbaudījuma forma, kompetences vērtēšanas kritēriji un metodes ir konkretizētas studiju kursa aprakstā. 2.13.3. <b>Valsts pārbaudījumi</b> – pārbaudījumi, kuros tiek izvērtēts kā studējošais apguvis studiju programmā noteiktās zināšanas, prasmes un kompetenci (pētniecisko projektu aizstāvēšana, kvalifikācijas, bakalaura un maģistra darbu aizstāvēšana, valsts eksāmeni u.c.).
2.14.	<b>Prakse</b> – studiju programmas sastāvdaļa, kuras mērķis ir nostiprināt studējošā iegūtās teorētiskās zināšanas un iegūt prasmes un kompetenci izvēlētajā specialitātē.
2.15.	<b>Prakses atskaites aizstāvēšana</b> – pārbaudījums prakses noslēgumā, kurā vērtē prakses laikā sasniegtos rezultātus ar vērtējumu desmit ballu skalā.
2.16.	<b>Semestra pagarinājums</b> – ar studiju programmas direktora atļauju piešķirts papildus laiks semestra pārbaudījumu kārtošanai līdz sesijas beigām.
2.17.	<b>Sesija</b> – pārbaudījumu laiks pēc katra semestra.
2.18.	<b>Sesijas pagarinājums</b> – ar studiju programmas direktora atļauju piešķirts papildus laiks sesijas pārbaudījumu kārtošanai 5 darba dienas pēc sesijas beigām.
2.19.	<b>Studiju gads</b> – studiju etaps augstskolā noteiktas studiju programmas daļas īstenošanai (piemēram, 1. studiju gads), parasti 10 mēneši. Studiju gads ir sadalīts divos semestros.

<sup>1</sup> ECTS – no *European Credit Transfer System* – Eiropas kredītpunktu pārneses sistēma.

2.20.	<b>Studiju kursa apraksts</b> <sup>2</sup> – definē prasības kursa uzsākšanai, nosaka studiju kursa mērķi un sasniedzamos rezultātus, izklāsta studiju rezultātu sasniegšanai nepieciešamo kursa saturu, raksturo studējošā patstāvīgo darbu un nosaka studiju rezultātu vērtēšanas kritērijus un formu.
2.21.	<b>Studiju kurss</b> – noteiktā līmenī un apjomā organizēts studiju programmai atbilstošu zināšanu, prasmju un kompetences sistēmas izklāsts, kam ir definēti studiju rezultāti, par kuru sasniegšanu tiek piešķirti kredītpunkti <sup>3</sup> . Studiju kurss ir studiju programmas sastāvdaļa.
2.22.	<b>Studiju programma</b> – augstākās izglītības sistēmas organizācijas pamatelements – ar noteiktām prasībām, kuru sekmīga izpilde ļauj studējošajam iegūt noteiktu grādu un/vai kvalifikāciju.
2.23.	<b>Studiju programmas vadītājs</b> – ar Senāta lēmumu apstiprināta persona, kas vada studiju programmas izstrādi, īstenošanu un pilnveidi.
2.24.	<b>Studiju rezultāti</b> – (studiju programmas, studiju moduļa vai studiju kursa noslēgumā iegūstamais zināšanu, prasmju un kompetences kopums <sup>4</sup> ) studējošā sasniegto spēju un kompetences raksturojums, t.i., ko studējošais spēj veikt, zina un izprot studiju programmas vai studiju kursa apguves noslēgumā.
2.25.	<b>Studiju rezultātu vērtējums</b> – studiju rezultātu vērtējums ar atzīmi, izmantojot desmit ballu vai „ieskaitīts/neieskaitīts” skalu. Sekmīgs vērtējums ir no 10 (izcili) līdz 4 (gandrīz viduvēji) vai „ieskaitīts”, nesekmīgs vērtējums ir no 3 (vāji) līdz 1 (ļoti, ļoti vāji) vai „neieskaitīts”. Vērtēšanas kritērijus, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem skat. pielikumā.
2.26.	<b>Studiju sistēma</b> – veids, kādā tiek organizētas studijas. Studijas var tikt vienlaikus īstenotas atbilstīgi vienai vai vairākām studiju sistēmām. Studiju sistēmas: 2.30.1. <b>Regulāru nodarbību studiju sistēma</b> – vairāku nedēļu ilga studiju kursa īstenošana, paredzot vienu vai divas lekcijas un nodarbības nedēļā. Katra studiju kursa īstenošanas ilgums ir noteikts studiju programmas plānojumā. 2.30.2. <b>Ciklu studiju sistēma</b> – studiju kursa koncentrēta īstenošana noteiktā laika periodā, secīgi (parasti – katru dienu) organizējot visas studiju kursa programmā paredzētās aktivitātes. 2.30.3. <b>Moduļu studiju sistēma</b> – studiju kursa intensīva īstenošana divu nedēļu līdz viena semestra ilgā periodā, secīgi organizējot lekcijas, nodarbības, patstāvīgos darbus un pārbaudījumus, kā arī noslēdzot moduli ar eksāmenu.

### **Studiju rezultātu (zināšanu, prasmju un kompetences) vērtēšanas formas**

Par Pārbaudījuma veidu, formu, prasībām un termiņiem, kā arī atzīmju piešķiršanas kritērijiem docētājs informē studentus semestra sākumā, uzsākot studiju kursa apguvi.

Pārbaudījuma prasībām jābūt brīvi pieejamām studentiem (ietvertām kalendārajā plānā un izsniegtām studentiem, uzsākot studiju kursa apguvi, vai ievietotām Moodle vidē).

Pārbaudījumu veidus, skaitu un vērtēšanas kritērijus studiju kursam nosaka par studiju kursu atbildīgais docētājs, ievērojot šādus nosacījumus:

3.2.1. obligāto studiju kursu (vairākdaļīgiem studiju kursiem arī katras daļas) apguve noslēdzas ar eksāmenu, izņemot studiju kursus, kuru apguvi atļauts noslēgt ar ieskaiti:

3.2.1.1. studiju kursi, kuru apjoms ir 1 (viens) kredītpunkts;

3.2.1.2. citi ar studiju prorektora atļauju noteikti studiju kursi.

3.2.2. izvēles studiju kursu apguve vairākdaļīgiem studiju kursiem un to daļām noslēdzas ar eksāmenu, pārējiem - ar eksāmenu vai ieskaiti;

3.2.3. studiju projekta izstrāde noslēdzas ar studiju projekta aizstāvēšanu;

3.2.4. prakse noslēdzas ar prakses atskaites aizstāvēšanu.

<sup>2</sup> BSA studiju kursa apraksta veidlapa

<sup>3</sup> Augstskolu likuma 1. panta 11-1.punkts

<sup>4</sup> Augstskolu likuma 1. panta 15.punkts

Studiju rezultātus (studiju programmas, studiju moduļa vai studiju kursa noslēgumā iegūstamais zināšanu, prasmju un kompetences kopums<sup>5</sup>) akadēmiskās struktūrvienības, organizējot šādus pārbaudījumus:

3.3.1. studiju kursa ietvaros – semestra starppārbaudījumi;

3.3.2. studiju kursa noslēgumā – studiju kursa gala pārbaudījums;

3.3.3. studiju programmas noslēgumā – valsts pārbaudījums.

3.4. Starppārbaudījuma formas un noteikumi:

3.4.1.	Eseja;
3.4.2.	Gadījuma analīze;
3.4.3.	Grupu darbs
3.4.4.	Kolokvijs;
3.4.5.	Kontroldarbs;
3.4.6.	Kursa darbs;
3.4.7.	Laboratorijas darbs;
3.4.8.	Literatūras kopsavilkums;
3.4.9.	Patstāvīgais darbs;
3.4.10.	Prezentācija;
3.4.11.	Referāts;
3.4.12.	Seminārs;
3.4.13.	Tests;
3.4.14.	Ziņojums.

3.5.4. Semestra ieskaite norāda, vai studējošais ir izpildījis visas studiju kursa programmā paredzētās prasības. Sekmīgi nokārtota semestra ieskaite dod tiesības kārtot ieskaiti vai eksāmenu, ja šie pārbaudījumi paredzēti studiju programmas plānā un konkrētajā studiju kursa aprakstā;

3.5.5. Semestra starppārbaudījumi var tikt organizēti arī citās docētāja noteiktās formās saskaņā ar studiju kursa aprakstu.

3.6. Studiju kursa gala pārbaudījumi un noteikumi:

3.6.1. Studiju kursā gala pārbaudījuma sasniegto studiju rezultātu vērtēšana var notikt starppārbaudījumos, eksāmenā vai ieskaitē, studiju darba (kursa darba), studiju projekta un prakses atsakaites aizstāvēšanā vērtējot 10 ballu sistēmā pielikumā nr.1;

3.6.2. Eksāmenos un ieskaitēs var izmantot dažādus pārbaudes veidus (rakstveidā, mutvārdos, datorizēti, kombinētā formā (piemēram, rakstveidā un mutvārdos);

3.6.3. Eksāmenos ieskaitēs var izmantot arī akumulējošo vērtēšanu, kurā zināšanas, prasmes un kompetence tiek vērtēta, pamatojoties uz studiju darbā uzrādītajiem rezultātiem visa studiju kursa īstenošanas laikā;

3.6.4. Studiju kursa gala vērtējums – apkopojošs studiju rezultātu vērtējums, ko nosaka studiju kursa apguves noslēgumā, ievērojot studiju kursa apgūvē iegūtos vērtējumus. Katrā studiju kursā ir viens gala vērtējums, ko ieraksta diploma pielikumā.

3.7. Studiju programmas noslēgumā sasniegto studiju rezultātu vērtēšana notiek gala vai valsts pārbaudījumos.

3.7.1. Gala pārbaudījumi – pārbaudījumi akadēmisko studiju programme noslēgumā, kuru sastāvdaļa ir bakalaura vai maģistra darba izstrādāšana un aizstāvēšana. Vērtēšanas kritēriji pielikumā nr.2.;

3.7.2. Valsts pārbaudījumi - pārbaudījumi profesionālo studiju programmas noslēgumā, kuru sastāvdaļa ir kvalifikācijas darba, bakalaura darba, maģistra darba vai diplomdarba (diplomprojekta) izstrādāšana un aizstāvēšana. Programmā plānotais kvalifikācijas eksāmens. pielikumā nr.1.

<sup>5</sup> Augstskolu likuma 1. panta 11-1.punkts

#### **4. Mācībspēku pienākumi studiju rezultātu vērtēšanā**

- 4.1. Studiju kursa pirmajā nodarbībā nodrošināt studējošajiem pieejamā veidā un formā (t.sk. e-studiju vidē) pilnvērtīgu informāciju par studiju kursā sasniedzamajiem studiju rezultātiem un to vērtēšanas kritērijiem, gala vērtējuma noteikšanas kritērijiem, ievērojot starppārbaudījumu rezultātus, par starppārbaudījumu veidiem un termiņiem, nosacījumiem pielaidei pārbaudījumu kārtošanai, ja tādi ir, kā arī sniegt papildus skaidrojumus. Vērtēšanas kritērijiem jābūt pieejamiem visa studiju kursa apgūšanas laikā un tie nedrīkst mainīties;
- 4.2. Pirms eksāmena sniegt studējošajiem konsultācijas. Par eksāmenā izmantojamajiem atļautajiem palīglīdzekļiem studiju kursa mācībspēks studējošos informē ne vēlāk kā konsultācijā pirms eksāmena.;
- 4.3. Pielaiet pārbaudījumam tikai tos studējošos, kuri iekļauti vērtējumu reģistrācijas lapā vai ir uzrādījuši individuālā pārbaudījuma kārtošanas lapu. Šī prasība nav attiecināma uz starppārbaudījumiem;
- 4.4. Studējošā sniegumu pārbaudījumos vērtēt objektīvi;
- 4.5. Sniegt paskaidrojumus par pārbaudījumos iegūto vērtējumu, ja studējošais ir izteicis tādu lūgumu;
- 4.6. Nodrošināt viena papildu eksāmena pieņemšanu eksāmenu sesijas laikā un viena papildu eksāmena pieņemšanu eksāmenu sesijas papildlaikā, ja tādi ir nepieciešami studējošo akadēmisko parādu kārtošanai;
- 4.7. Rakstiskā vai kombinētā formā kārtota eksāmena rezultātus studējošajiem paziņo triju darba dienu laikā pēc eksāmena kārtošanas, bet mutiskā vai datorizētā eksāmena gadījumā - eksāmena dienā.
- 4.8. Nodot vērtējumus studiju kursā studējošo lietvedības rīcībā prorektora prorektora studiju darbā noteiktajā kārtībā un termiņos.

#### **5. Studējošo tiesības un pienākumi studiju rezultātu vērtēšanā**

- 5.1. Studējošo pienākumi:
  - 5.1.1. kārtot visus plānotos pārbaudījumus noteiktajos termiņos;
  - 5.1.2. pārbaudījumos nelietot neatļautus palīglīdzekļus, gadījumos ja eksāmena laikā studējošais izmanto neatļautus palīglīdzekļus, tad studējošajā sniegums eksāmenā tiek novērtēts ar atzīmi 1 (ļoti, ļoti vāji);
  - 5.1.3. saņemt individuālo pārbaudījuma kārtošanas atļauju paredzētajos gadījumos;
  - 5.1.4. uzrādīt eksaminētājam studenta identifikācijas karti (studenta apliecību).
- 5.2. Studējošo tiesības:
  - 5.2.1. pirms eksāmena saņemt mācībspēka konsultāciju;
  - 5.2.2. pārbaudījumu laikā lietot mācībspēka atļautos palīglīdzekļus;
  - 5.2.3. saņemt mācībspēka skaidrojumus par iegūto vērtējumu;
  - 5.2.4. iesniegt apelācijas iesniegumu par pārbaudījuma norisi un saņemto vērtējumu, kā arī par gala vērtējumu studiju kursā.

#### **6. Apelācijas iesniegšanas un izskatīšanas kārtība**

- 6.1. Apelācijas iesniegumu studējošais iesniedz par studiju kursu atbildīgās struktūrvienības vadītājam ne vēlāk kā triju darba dienu laikā pēc pārbaudījuma vai vērtējuma saņemšanas.
- 6.2. Studējošā iesniegumu ne vēlāk kā septiņu dienu laikā izskata apelācijas komisija, kuru izveido un sasauca apelācijas iesnieguma saņēmējs, kurš uzaicina studējošo pašpārvaldes pārstāvi novērotāja statusā. Apelācijas komisijas sastāvā ir ne mazāk kā 2 (divi) mācībspēki.
- 6.3. Apelācijas komisijas lēmumu rakstiski paziņo iesniedzējam.
- 6.4. Gadījumā, ja studējošo neapmierina apelācijas komisijas lēmums, to var pārsūdzēt proktoram studiju darbā.
- 6.5. Augstākā strīdu risināšanas instance BSA ir Akadēmiskā šķīrējtiesa.

Senāta priekšsēdētājs

(paraksts)

S.Buka

### 10 ballu skala studiju rezultātu vērtēšanai

Studiju sasniegumu vērtēšana tiek veikta 10 ballu skalā, vadoties pēc šādiem kritērijiem:

**Iegūto zināšanu apjoms un kvalitāte;**

**Attieksme pret studijām;**

**Iegūtās prasmes un iemaņas;**

**Studiju sasniegumu attīstības dinamika.**

Apguves līmenis	10 ballu skala	Aptuvenā ECTS atzīme	Vārdos skaidrojums	Saīsināti	Atbilstība programmas apjomam	Skaidrojums	Attieksmes	MK .not. Nr.512, 26.08.2014.	Sasniegumu dinamika
ļoti augsts	10	A	<b>Izcili</b>	izc.	Ievērojami pārsniedz programmas apjomu; veikti papildus pētījumi	Zināšanas, kas pārsniedz studiju programmas prasības liecina par patstāvīgiem pētījumiem, par problēmu dziļu izpratni	Argumentēta, izteikta pozitīva attieksme; iniciatīva un sistemātiska līdzdalība zinātniski pētnieciskā un/ vai praktiskā darbā	Zināšanas, prasmes un kompetence pārsniedz studiju programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasības, liecina par spēju veikt patstāvīgus pētījumus un dziļu problēmu izpratni	Sistemātiski augšupejoš a
	9	A	<b>Teicami</b>	teic.	Pāsniedz programmas apjomu; veikti papildus pētījumi	Pilnā mērā apgūtas studiju programmas prasības, iegūta prasme patstāvīgi lietot iegūtās zināšanas.	Argumentēta, izteikta pozitīva attieksme; līdzdalība zinātniski pētnieciskā un/ vai praktiskā darbā	Zināšanas, prasmes un kompetence pilnībā atbilst studiju programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasībām, iegūta prasme patstāvīgi lietot iegūtās zināšanas	Sistemātiski augšupejoš a
augsts	8	B	<b>Ļoti labi</b>	ļ.labi	100%	Pilnā mērā apgūtas studiju programmas prasības, taču reizēm trūkst dziļākas izpratnes un spējas zināšanas patstāvīgi piemērot sarežģītākiem jautājumiem.	Argumentēta, izteikta pozitīva attieksme; regulāra programmas apguve	Pilnīgi izpildītas studiju programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasības, taču atsevišķos jautājumos nav pietiekoši dziļas izpratnes, lai zināšanas patstāvīgi lietotu sarežģītāku problēmu risināšanā	Sistemātiski augšupejoš a
	7	C	<b>Labi</b>	labi	>=80%	Apgūtas studiju programmas prasības, taču	Argumentēta, attieksme; regulāra programmas apguve	Kopumā izpildītas studiju programmas, studiju moduļa vai studiju kursa	Gandrīz sistemātiski

						<i>vienlaikus konstatējami arī atsevišķi mazāk svarīgi trūkumi zināšanu apgūvē.</i>		<i>apguves prasības, taču dažkārt konstatējama neprasme iegūtās zināšanas izmantot patstāvīgi</i>	<i>augšupejoša</i>
vidējs	6	D	<b>Gandrīz labi</b>	<i>g.labi</i>	$\geq 70\%$	<i>Apgūtas studiju programmas prasības, taču vienlaikus konstatējama atsevišķas lielākas problēmas nepietiekoši dziļa izpratne.</i>	<i>Daļēji (izteikta un) argumentēta attieksme; galvenokārt (pārsvarā) regulāra programmas apguve</i>	<i>Izpildītas studiju programmas, studiju moduļa vai studiju kursa apguves prasības, taču vienlaikus konstatējama nepietiekami dziļa problēmas izpratne un neprasme izmantot iegūtās zināšanas</i>	<i>Parsvarā augšupejoša</i>
	5	E	<b>Viduvēji</b>	<i>viduv.</i>	$\geq 60\%$	<i>Visumā apgūtas studiju programmas prasības, kaut arī konstatējama vairāku svarīgu problēmu nepietiekami dziļa izpratne.</i>	<i>Iezīmējās attieksme un tās argumentācija; regulāra programmas mijas ar neregulāru</i>	<i>Kopumā apgūta studiju programma, studiju modulis vai studiju kurss, taču konstatējama nepietiekama dažu problēmu pārzināšana un neprasme izmantot iegūtās zināšanas</i>	<i>Epizodiski augšupejoša</i>
vidējs	4	E/FX	<b>Gandrīz viduvēji</b>	<i>g.viduv.</i>	$\geq 50\%$	<i>Visumā apgūtas studiju programmas prasības, konstatējamais vairāku svarīgu problēmu nepietiekama izpratne un grūtības iegūto zināšanu praktiskā izmantošanā.</i>	<i>Vienaldzīga, neargumentēta, dominē neregulāra programmas apguve</i>	<i>Kopumā apgūta studiju programma, studiju modulis, vai studiju kurss, tomēr konstatējama nepietiekama dažu pamatkonceptu izpratne, ir ievērojamas grūtības iegūto zināšanu praktiskā izmantošanā</i>	<i>Iezīmējas progress</i>
zems	3	Fail	<b>Vāji</b>	<i>vāji</i>	<i>Virspusēji apgūti tikai daļa</i>	<i>Apgūtas virspusējas zināšanas par</i>	<i>Vienaldzīga, neargumentēta;</i>	<i>Zināšanas virspusējas un nepilnīgas, studējošais</i>	<i>Izmaiņu nav</i>

					<i>pamatjautājumu (prasmju)</i>	<i>priekšmeta svarīgākajām problēmām, taču nav spēju tās praktiski izmantot.</i>	<i>programmas apguve reta, epizodiska</i>	<i>nespēj tās lietot konkrētās situācijās</i>	
	<b>2</b>	<b>Fail</b>	<b>Ļoti vāji</b>	<i>ļ.vāji</i>	Virspusēji apgūti atsevišķi jautājumi (prasmes)	<i>Apgūtas virspusējas zināšanas par atsevišķām problēmām, taču citās svarīgākās problēmās pilnīgi trūkst orientācijas.</i>	<i>Vienaldzīga, neargumentēta; programmu neapgūst</i>	<i>Ir virspusējas zināšanas tikai par atsevišķām problēmām, lielākā daļa studiju programmas, studiju moduļa vai studiju kursa nav apgūta</i>	<i>Izmaiņu nav</i>
	<b>1</b>	<b>Fail</b>	<b>Ļoti, ļoti vāji</b>	<i>ļ.ļ.vāji</i>	<i>Programmas nav apgūta</i>	<i>Nav izpratnes par priekšmeta problemātiku.</i>	<i>Vienaldzīga, neargumentēta; programmu neapgūst.</i>	<i>Nav izpratnes par priekšmeta pamatproblemātiku, nav gandrīz nekādu zināšanu studiju kursā, studiju modulī vai studiju programmā</i>	<i>Izmaiņu nav</i>

**Noslēguma darbu vērtēšanas kritēriji**

Nr. p.k.	Novērtējuma pozīcija	9-10 balles	7 –8 balles	6 balles	4-5 balles
1.	<b>Tēmas aktualitāte un problēmas izvirzīšana</b> (novērtē zinātniskā darba vadītājs, recenzents)	<p>Zinātniskā darba tēma ir inovatīva un aktuāla, kā arī tā saturiski pilnībā atbilst darba saturam.</p> <p>Izvēlētās tēmas izvirzītās problēmas aktualitātes ir pamatota ar līdzīgiem pētījumiem ārzemēs un Latvijā, kā arī izmantoti pirmavoti un materiāli, kuri reti tiek izmantoti Latvijā.</p>	<p>Zinātniskā darba tēma ir aktuāla; pētījums saturiski atbilst darba tēmai.</p> <p>Izvēlētās tēmas izvirzītās problēmas aktualitātes ir pamatota ar līdzīgiem pētījumiem ārzemēs un Latvijā, kā arī izmantoti pirmavoti un materiāli, kuri tiek izmantoti Latvijā.</p>	<p>Tēma: trūkst oriģinalitātes, dažas nepilnības attiecībā uz darba saturu.</p> <p>Izvēlētās tēmas izvirzītās problēmas aktualitātes ir pamatota ar zināmu informāciju. Epizodiski tiek izmantota informācija no pirmavotiem, kā arī Latvijas un starptautiskie statistikas dati.</p>	<p>Tēma: trūkst radošas pieejas, patstāvīgas informācijas materiāla apstrādes; vērojamas daudzas nepilnības satura izklāsta.</p> <p>Izvēlētās tēmas izvirzītās problēmas aktualitātes ir nepamatota. Lielākoties dati tiek ņemti no periodikas literatūras.</p>
2.	<b>Darba pētnieciskā aparāta formulēšana. Secinājumu precizitāte un atbilstība izvirzītajai hipotēzei vai pētnieciskajam jautājumam.</b> (novērtē zinātniskā darba vadītājs, recenzents)	<p>Darba pētnieciskais aparāts ir precīzi formulēts. Katrā nodaļā ir precīzi formulēti, pārdomāti un pamatoti secinājumi.</p>	<p>Darba pētnieciskais aparāts ir sekmīgi formulēts. Katrā nodaļā ir formulēti, pārdomāti un pamatoti secinājumi.</p>	<p>Darba pētnieciskais aparāts ir nepilnīgi formulēts. Katrā nodaļā ir secinājumi.</p>	<p>Darba pētnieciskais aparāts ir nepārdomāti formulēts. Secinājumi ir nepilnīgi.</p>
3.	<b>Izvēlēto metožu atbilstība konkrētajam pētījumam</b> (novērtē zinātniskā darba vadītājs, recenzents)	<p>Izvēlētās metodes ir inovatīvas un aktuālas, atbilst konkrētajam pētījumam.</p>	<p>Izvēlētās metodes atbilst konkrētajam pētījumam.</p>	<p>Izvēlētās metodes daļēji atbilst konkrētajam pētījumam.</p>	<p>Izvēlētās metodes nepilnīgi atbilst konkrētajam pētījumam.</p>

4.	<b>Izpētes norises gaita (testa, anketas, intervijas u.c.) atbilstība pētījumam.</b> (novērtē zinātniskā darba vadītājs, recenzents)	<i>Autors labi pārzina zinātniskās publikācijas par doto tēmu, kuras publicētas Latvijā un ārzemēs. Autors ir labi pazīstams ar Latvijas un ārzemju zinātnisko žurnālu, datu bāzu publikācijām.</i>	<i>Pamatā ir izmantoti zinātniskie darbi, kuri publicēti Latvijā. Epizodiski tiek izmantoti ārzemju izdevumi.</i>	<i>Pamatā ir izmantoti zinātnieku darbi, kuri publicēti Latvijā, kā arī periodisko izdevumu materiāli.</i>	<i>Pamatā ir izmantoti periodikas materiāli un mācību (metodiskā) literatūra.</i>
		<i>Pētījuma norises gaita ir savlaicīga, pārdomāta, strukturēta atbilst pētījumam.</i>	<i>Pētījuma norises gaita ir pārdomāta, strukturēta atbilst pētījumam.</i>	<i>Pētījuma norises gaita atbilst pētījumam.</i>	<i>Pētījuma norises gaita nepilnīga un daļēji atbilst pētījumam.</i>
5.	<b>Datu apstrāde un to interpretācija</b> (novērtē zinātniskā darba vadītājs, recenzents, komisija)	<i>Pastāvīga datu apstrāde, teicama datu interpretācija, pārdomātas aprēķinu tabulas, grafiki.</i>	<i>Pastāvīga datu apstrāde, darbā ir aprēķinu tabulas un grafiki.</i>	<i>Darbā ir fragmentāra datu apstrāde, kas tiek demonstrēta tabulās un grafikos.</i>	<i>Darbā dati ir aizgūti no kādiem citiem informācijas avotiem. Datu apstrāde ir fragmentāra, kas ir tabulās un grafikos.</i>
		<i>Ir pastāvīga un dziļa informācijas analīze.</i>	<i>Autors analīze informāciju, tomēr bieži analīzei piemīt aprakstošs raksturs.</i>	<i>Analīzei piemīt refertīvi aprakstošs raksturs.</i>	<i>Analīze ir virspusēja un pavirša, kā arī aizgūta no citiem avotiem.</i>
6.	<b>Zinātniskās literatūras izpēte (apjoms, secinājumi, korektums, pamatjēdzienu skaidrojums un analīze, atsauces tekstā)</b> (novērtē zinātniskā darba vadītājs, recenzents, komisija)	<i>Pārdomāji atlasīta un pielietots plašs ārzemju un vietējo zinātnieku darbu un aktuālo publikāciju spektrs no pirmavotiem.</i>	<i>Ļoti labs ārzemju un vietējo zinātnieku materiālu pielietojums no primāriem un sekundāriem avotiem</i>	<i>Pietiekoši labs svarīgāko ārzemju materiālu pielietojums; darbs galvenokārt ir deskriptīvs, taču norādes uz sekundāro literatūru.</i>	<i>Darbs ir deskriptīvs un tikai daļēji atpoguļo nepieciešamo informācijas materialu; sekundārie avoti tiek izmantoti tikai nelielā mērā.</i>

7.	<b>Faktiskā materiāla protokolēšana un tabulu, grafiku, attēlu noformēšanas kvalitāte</b> (novērtē zinātniskā darba vadītājs, recenzents, komisija)	<i>Izcila datu un informācijas sagāde un to izsmelīga analīze ar atbilstošu pētniecības metožu palīdzību; analīzes gaitā parādās paša studenta viedoklis; oriģināla un radoša informācijas interpretācija; loģiska sakarība starp tekstu, tabulām, attēliem un darba daļām.</i>	<i>Ļoti laba datu un informācijas sagāde, kā arī to analīze ar atbilstošu zinātnisko metožu palīdzību; pietiekoši parādīts paša studenta domu gājien; attiecībā uz datu/informācijas interpretāciju ir vērojams studenta radošā pieeja; loģiska sakarība starp tekstu, tabulām, attēliem un darba daļām.</i>	<i>Datu/informācijas analīze līmenis ar atbilstošām metodēm, bet ir trūkumi, apstrādājot un izvērtējot informāciju, ir nepilnības attiecībā uz loģisko sakarību starp tekstu, tabulām, attēliem un darba daļām.</i>	<i>Adekvāta datu/informācijas sagāde; adekvāta iegūto datu/informācijas izpratne, kas iekļauti darbā; efektīvas analīzes trūkums; apzināta nepieciešamās metodoloģijas nozīmes izpratne; loģiskas sakarības trūkums starp tekstu, tabulām, attēliem un darba daļām.</i>
		<i>Informācijas avotu noformējums (piem.citāti, zemsvītras piezīmes, interpretācija, datu norāde utt.) atbilstoši izstrādātajiem noteikumiem.</i>	<i>Informācijas avotu noformējums atbilstoši noslēguma darba noformējumam.</i>	<i>Informācijas avotu noformējums ir vērojamas dažas atkāpes no noslēguma darba noformējumam.</i>	<i>Informācijas avotu noformējums ir atkāpes no noslēguma darba noformējumam.</i>
8.	<b>Darba struktūra, darba valoda un stils</b> (novērtē zinātniskā darba vadītājs, recenzents, komisija)	<i>Darba struktūra pilnībā atbilst pētījuma mērķiem un uzdevumiem. Darba daļas ir loģiski savstarpēji saistītas. Darbs uzrakstīts labā zinātniskā stilā, nav sastopamas nozīmīgas ortogrāfiskas un drukas kļūdas.</i>	<i>Darba struktūra pilnībā atbilst pētījuma mērķiem un uzdevumiem. Darba daļas ir loģiski savstarpēji saistītas. Darbs uzrakstīts labā stilā, drukas un citas kļūdas darbā ir reti sastopamas.</i>	<i>Kopumā darbs atbilst pētījuma mērķiem un uzdevumiem, taču ne vienmēr darba daļas ir loģiski savstarpēji saistītas. Pamatā darbs ir noformēts atbilstoši parsībām, kaut arī darbo noformēšanas noteikumu pārkāpumi.</i>	<i>Kopumā darbs atbilst pētījuma mērķiem un uzdevumiem, taču trūkst loģiskas saistības starp dažādām darba daļām. Stils ir viduvējs vai vājš ir liels daudzums drukas un citu kļūdu.</i>
		<i>Valodiskā izteiksme bagāta, valodas pielietojums bez kļūdām stilistiskā viengabalainība, pareizs terminoloģisks pielietojums.</i>	<i>Valodiskā izteiksme bez kļūdām, konsekvents un piemērots valodas līmenis, stila viengabalainība, pareizs terminoloģisks pielietojums.</i>	<i>Valodiskā izteiksme neviengabalainība valodas ietekme, sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas. Pereizrakstība apmierinoša ir atrodamas kļūdas un nepilnības, bet tās netraucē satura izpatni.</i>	<i>Valodiskā izteiksme nekonsekventa un nepiemērots valodas līmenis, bieži nepilnības/stila kļūdas un neprecizitātes terminoloģijas pielietojumā. Kļūdas daļēji apgrūtina satura izpatni.</i>

9.	<b>Noslēguma darba izstrādes darba process</b> (novērtē zinātniskā darba vadītājs)	<i>Laika ziņā labi izplānots un aprēķināts. Sadarbība ar zinātnisko darba vadītāju, atbilstoša darba plānam. Studenta pašiniciatīva un pastāvība darba procesa laikā.</i>	<i>Laika ziņā labi izplānots, uzrakstīts, iekļaujoties laika rāmjos. Izstrādāts sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju, atbilstoša laika plānam. Pašiniciatīva un pastāvīgums visa darba procesa laikā.</i>	<i>Laika ziņā nav labi saplānots un var neiekļauties laika rāmjos. Ne vienmēr ir sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju, un darbs nav izstrāts atbilstoši laika plānam. Iespējama pašiniciatīvas un pastāvības trūkums darba procesā.</i>	<i>Plānots, bet neiekļaujas laika rāmjos. Izstrādāts haotiski. Izstrādāts sadarbībā ar zinātniskā darba vadītāju, bet lielākoties pēdējos mēnešos vai bez sadarbības ar zinātnisko darba vadītāju. Trūkst pašiniciatīvas darba procesā.</i>
10.	<b>Piedalīšanās zinātniskajās konferencēs*</b> (novērtē zinātniskais darba vadītājs)	<i>Minimums - piedalīšanās 2 konferencēs</i>	<i>Minimums - piedalīšanās 1 konferencē</i>	<i>Nav prasības</i>	<i>Nav prasības</i>
11.	<b>Publikācijas*</b> (novērtē zinātniskais darba vadītājs) maģistra līmenis obligāta prasība	<i>Minimums – 1 (viens) publikācija vai sagatavots raksts publicēšani</i>	<i>Minimums – 1 (viens) publikācija vai sagatavots raksts publicēšani</i>	<i>Minimums – 1 (viens) publikācija vai sagatavots raksts publicēšani</i>	<i>Minimums – 1 (viens) publikācija vai sagatavots raksts publicēšani</i>
12.	<b>Darba aizstāvēšana</b> (novērtē recenzents un komisija)	<i>Lieliska pētījuma laikā iegūto zināšanu un rezultātu pārvaldīšana un prezentēšana. Skaidra, loģiska, pārliecinoša un izteiksmīga. Labi strukturēts un saplānots laika ziņā ziņojums. Uzskatāma, uzskates līdzekļu pielietojums. Parāda teicamu savas tēmas pār zināšanu. Skaidra, loģiska, saprotama, pārliecinoša un izteiksmīga. Labi strukturēta, saplānota laika ziņā. Uzskatāma; tiek izmantoti vizuālie uzskates līdzekļi.</i>	<i>Parāda ļoti labu savas tēmas pārzināšanu. Skaidra, loģiska, pārliecinoša un izteiksmīga. Labi strukturēts un saplānots laika ziņā ziņojums. Uzskatāma; pielietoti vizuālie uzskates līdzekļi.</i>	<i>Parāda aptuveni labas zināšanas par tēmu. Ne vienmēr skaidra un loģiska, bet kopumā saprotama. Ne visai labi strukturēts un laika ziņā izplānots ziņojums. Nepilnīgi tiek pielietoti vizuāli uzskates līdzekļi.</i>	<i>Students parāda zināšanas par tēmu galveno ideju līmeni, bet nepietiekoši pārliecinoši; rodas dažas grūtības, atbildot uz jautājumiem. Ne vienmēr skaidra un loģiska. Ne visai labi strukturēta un izplānota laika ziņā. Netiek izmantoti vizuālie uzskates līdzekļi vai arī tie nav piemēroti. Parāda ļoti ierobežotas zināšanas par tēmu, nepārzina darba pamatidejas. Loģikas, argumentācijas trūkums. Nav strukturēta un laika ziņā saplānota. Nav vizuālo līdzekļu.</i>
		<i>Izmeļošanas atbildes uz recenzenta un komisijas locekļu jautājumiem.</i>	<i>Sekmīgas atbildes uz recenzenta un komisijas locekļu jautājumiem.</i>	<i>Fragmentāras atbildes uz recenzenta un komisijas locekļu jautājumiem.</i>	<i>Nepārliecinošas atbildes uz recenzenta un komisijas locekļu jautājumiem.</i>